Exequtoria rei mo.

13

3º



POR DOMINGO RODRIguez vezino de la ciudad de Sanlucar.

EN EL PLEYTO CON Simon de Lara vezino de la dicha ciudad.

En Granada, en la imprenta de Antonio René de Lazcano, y de Bartolome de Loréçan. Año. 1632



Ste pleyto esta visto sobre si la suplicació interpuesta por Domingo Rodriguez de la sentencia de vista se ha de repeler y quitar del pleyto, o se ha de mandar respóder a Simon de Lara.

2 ¶ Cierta resolucion es en materia de alcabalas, que para que las sentencias se ayan de executar han de ser cóformes, vt constat ex l. 12. tit. 12. lib. 2 noue recop. & ex alijs comulatis Gutier. de gabel. q. 171. nu. 3. & 4. y assi lo mismo procede en las sentencias de alcabalas, que en los negocios en q̃ se requieren tres sentencias conformes, vt in simili statuto resoluunt Contard. in l. vnica, limitat. 9. nu. 4. versi. Mouetur, in fi. C. si de momentanea poss. Sccacia, de appellat. q. 17. limit. 1. a nu. 65. Salgad. de Regia protect. p. 3. c. 16. n. 89.

3 ¶ Veamos pues si en este pleyto ay dos sentencias conformes, y hallaremos que no las ay, porque las sentencias de los arbitros condenaró a pagar el alcabala a Domingo Rodriguez por el dicho Simon de Lara, a diez por ciento, de tres mil y quiniẽtas y cinquenta y cinco arrobas, y por los Alcaldes de hijosdalgo, fue condenado el dicho Simon de Lara, a razon de diez por ciẽto, de 1797. arrobas, y por la sentẽcia de vista de la Chácilleria a razó de cinco por ciẽto de 1897. arrobas, y assi estas sentencias no son conformes, porque auian de conuenir in qualitate, & substantia, vt post Ruginelem, de appell. thesaurum, & alios resolbunt Sccacia, de appell. d. q. 17. limitat. 1. nu. 29. Salgad. d. c. 16. n. 25.

4 ¶ Y no es de consideracion dezir que aunque, la primera sentencia de los Alcaldes de hijos dalgo, condenó a diez por ciento, y la segun-

da

da de la Chancilleria a razon de cinco, vienen a ser conformes en la menor suma, que es en las cinco, quia in maiori summa minor in est l.1.§. si stipulanti, ff. de verb. oblig. l. diem pro fetre, §. si plures, ff. de receptis arbitris, c.1. de arbitris in 6. resoluunt Couarr. pract. c.25. nu.6. Afflict. decis. 362. Gutierr. d. q. 171. n. 8.

5 ¶. Pero la dicha regla, quod in maiori summa minor in est solum procedit in contractibus veluti in stipulationibus, & cõpromissis nõ autẽ in sentẽtia quia sentẽtia est, quid indiuiduũ, quę nõ potest pro parte valere, & pro parte nõ valere, l. in hoc iudicio, ff. famil. ercis. resoluit Iass. in d. §. si stipulanti, nu. 9. versi. Quinto limita, ibi: *Quinto limita prædictã regulã in indiuiduis, vt est sentẽtia quæ cõtinet vnũ capitulũ, & cẽsetur indiuidua, idest, nõ potest diuidi hoc est valere pro dimidia textus est, in l. in hoc iudicio, ff. fam. ercis. vnde si sententia sit lata in summa excedente iurisdictionẽ iudicantis, non valet etiã in minore summa, & sic in summa in qua posset talis iudicare quia sententia est quid indiuiduum, & non potest pro parte valere, & pro partes nõ, glossa ordinaria, in l. fi. & ibi Bart. ff. de iurisd. omn. iudic.* defendit cum innumeris Bursat. consil. 219. nu. 9. & seqq. lib. 2. y assi no puede auer cõformidad en sentencias que contienen diuersa suma, porque la regla quod in maiori summa minor in est, no procede en sentencia, sino en contratos.

6 ¶. Pero quando sin perjuyzio de la verdad la primera sentencia fuera mas cierta nempe, q̃ la regla quod in maiori suma minor in est proceda en sentencias adhuc, aqui no las ay conformes porque no conuienen en la cãtidad de azeyte que se vendio por Simon de Lara, porque la sentencia de los arbitros, condena en la alcabala de tres mil y quinientas y cincuẽta y cinco arrobas la de Alcaldes, de mil y sete cientas y nouen-

ta

ta y siete arrobas, y assi cada vna condena en diferente cosa, & quoties, vna sentencia cōdemnat in vnam rem, & alia in aliam rem sententiæ nō dicūtur conformis, Ruginelus, tract. de appellationib. §. 12. glo. 1. n. 24. versi. 4. Scaccia, d. limi. 1. n. 38.

7 ¶ Siendo pues estas sentencias en partes no cōformes aunque en el precio de las arrobas tuuieran conformidad, no teniendola en el numero de las arrobas, viene a ser suplicable la sencia, porque quando la sentencia contiene dos capitulos, y el vno es apelable y el otro no, ratione cōplicationis causarū, eficitur sentēcia appellabilis in totum, como en el remedio de la l. fi. C. de edicto diui Ad. Tolend. el qual aunque de su naturaleza es exequible, si huuiesse condenaciō de frutos, o de intereses ratione cōplicationis causar, es en todo apelable la sentencia, vt resoluunt Giurba, decis. 101. per totā, Salga. de regia proct. p. 2. c. 7. per totum, y assi auiendo en este pleyto cōplicacion de causas, que la vna es apelable y la otra no, la sentencia a de ser en todo apelable mayormēte q̄ quando este caso fuera dudoso in dubio esset admitēda appellatio, glos. in l. qui restituere, ff. de reiuindicat. cum alijs adductis a Giurba, decis. 49. nu. 1. & 101. num. 9. mediāte lo qual esperamos que se ha de admitir la suplicacion de Domingo Rodriguez, y mandar que Simon de Lara, responda derechamente a la dicha peticion, Salua, in omnibus. D. V. C.